

Juicios Sensatos Sobre muchos Autores.

Por

Mons. Dr. Isidro Puente Ochoa jr.
Ph.L., S.S.L., S.Th.D.

Libros Clásicos.
Tijuana, México.
2013.

Kant Emanuel (1724 -1804).

Kant comienza un nuevo método: exagera las objeciones contra los principios tradicionales y quiere cambiar el papel de la filosofía: asigna a la especulación un oficio puramente crítico y ya no será ésta, sino la práctica, el fundamento de la vida moral. El *anti-intelectualismo* es la nota característica desde Kant hasta nuestros días junto con el deseo, que ya viene desde la Reforma, de independizarse de toda autoridad.

Este terrible impedimento identifica al Idealismo trascendental de Kant y sus secuaces hasta el día de hoy. Inició con el *dogmatismo* de **Leibniz** (1646-1716) y de **Christian Wolff** (1679-1754) y pasó luego al *empirismo* y *escepticismo* de David **Hume** (1711-1776) para terminar como crítico de la razón pura especulativa, de la razón práctica y del juicio teleológico. Sobre Kant influye el *subjetivismo* de **Descartes** (1596-1650), de tal manera que *sin ninguna discusión crítica acepta que nuestro conocimiento es inmanente, aún respecto al término de nuestra percepción inmediata y que nuestra mente no puede salir de sí misma*; del dogmatismo de Wolff sacará el querer hacer construcciones especulativas fuera de la realidad, de cuyo sueño lo despertarán, según él, los Ingleses con su *idealismo*, y sobre todo con el *fenomenismo o doctrina de las apariencias* de Hume que le inspiró miedo de terminar siendo un escéptico; sin embargo no es capaz de responderle y se lanza a otro camino sin llegar nunca a conocer la genuina doctrina de Aristóteles y Santo Tomás de Aquino sobre los universales y especies intencionales que no es otra cosa que el sentido común.

A. Kant se ahoga en el *problema crítico de la razón puramente especulativa*: ¿cuál es la relación entre lo que nos aparece dentro (*fenómeno o apariencia*) y lo que existe (la cosa en sí)? Lo enuncia: ¿cómo es que por una parte sea posible la certeza del conocimiento matemático y físico (del cual no duda nadie y que es absoluto, universal y necesario), mientras que todo nuestro conocimiento proviene de la experiencia; y por otra parte es imposible, según él y sus maestros, la certeza en la metafísica como se ve por las contradicciones entre los filósofos conocidos por él? Entonces se lanza, como no pocos, a re-construir toda la realidad desde cero con su filosofía crítica para salvar el conocimiento y el orden moral. No se excluye de su formación la tendencia anti-intelectualista y fideísta luterana.

Buscará la solución en los juicios sintéticos (predican algo nuevo del sujeto) *a priori* que aumentan el conocimiento y van más allá de lo que experimentamos, como por ejemplo los juicios matemáticos universales; y tenemos aquí, según Kant, un conocimiento científico en el que interviene otro elemento, además de lo que experimentamos, anterior a ello y que proviene de nuestra mente únicamente, *a priori*. Entonces, dice él, tal vez todos los principios que están a la base de la ciencia y del conocimiento (como el de causalidad) resultan del hecho que a lo que experimentamos se le añade un elemento *a priori* que causa su universalidad.

Kant sigue generalizando y extendiendo hipótesis matemáticas a todo el conocimiento: supongamos, dice, que el objeto no pre-existe a nuestro

conocimiento, sino que *es construido* por nuestra mente, naturalmente, bajo el influjo de las cosas, pero según las leyes de la mente, de manera que ya no es la mente que se adapta a las cosas, como hasta ahora se había creído, sino que la mente adapta las cosas a sí misma, formando *fenómenos* o *apariencias* y conectándolos en síntesis según sus propias leyes: ¡así se soluciona completamente el problema crítico del conocimiento!

La matemática y la ciencia natural (física) son entonces posibles, pero no la Metafísica, pues aquellas se ocupan de los *fenómenos* o *apariencias*, que son constituidos y conectados entre sí por la mente misma que toma las percepciones sensibles bajo los formatos subjetivos de la sensibilidad y del entendimiento: en ellos la mente contempla lo que ella misma puso ahí; la Metafísica en cambio (esto es, el conocimiento del mundo, del alma y de Dios) es algo imposible, porque ahí la mente se esfuerza en ir más allá del orden de los fenómenos o apariencias y no puede.

Kant llama a su sistema *Crítico* porque *dis-cierne* en el conocimiento lo que viene de las cosas (materia) y lo que viene de la mente (forma), o bien *Idealismo* porque no se queda en las apariencias sensibles, pero *transcendental*, porque, según Kant, no es exclusivo de los sentidos ni del entendimiento, sino que se remonta por encima de todas estas explicaciones anticuadas, ya que explica la percepción experimental por algo que la precede y constituye (a priori). En este sistema kantiano la única Metafísica posible sería *la inquisición crítica misma* sobre el valor y el modo de nuestro conocimiento.

Desarrollará su hipótesis tratando de mostrar cómo y por medio de cuáles formas mentales se pueda constituir el objeto de nuestro conocimiento, pero, a juicio aún de sus propios seguidores, nunca podrá probar dicha hipótesis, es decir, demostrar que en realidad el conocimiento procede del modo que indica él. En su nueva construcción de la totalidad, Kant examina críticamente las facultades humanas.

1. Examina críticamente *las facultades sensibles* en su ***Estética transcendental***: el tiempo y el espacio no son determinaciones de las cosas, sino que son formas que nuestra sensibilidad aplica a las impresiones que recibimos del exterior, sus condiciones requeridas por nuestra percepción en todo lo que experimentamos; el espacio es el formato de la sensibilidad externa, el tiempo de la interna. Trata de probar *metafísicamente* esta tesis para el espacio porque (i) la representación del espacio se supone en la localización de cualquier objeto en el espacio; (ii) podemos representarnos un espacio sin objetos, pero nunca un objeto sin espacio; (iii) nos representamos un único espacio, del cual los espacios particulares son partes y (iv) nos representamos el espacio como algo infinito, pero de nuestra experiencia no podemos sacar nada que sea infinito; la prueba *transcendental* según Kant es porque si el espacio no fuese un formato de nuestra mente, no habría razón por la cual los principios de la Geometría fueran necesarios.

2. Kant instituye la crítica de la *razón* como facultad superior a los sentidos en su ***Lógica transcendental***, que dividirá en dos partes:

a) *Analítica trascendental* para examinar el *intellectus* o facultad de juzgar (**Verstand**: **ver-** prefijo que indica *por, para, pro, pre-*: *atravesar, ir más allá, pasar por encima de algo* y que designa un cambio de estado, y **stand**: *algo que está de pie, firme, bien colocado*),

b) y *Dialéctica trascendental* para criticar la *ratio* como facultad de razonar, es decir, de reducir todos los conocimientos a algunas **ideas** sumamente sintéticas (**Vernunft**, **ver-** y **nehmen** *tomar, participar*), considerada como el medio superior de entender, que controla el *Verstand* y le pone límites¹.

En la **Analítica trascendental** comienza con (i) la *Analítica de los conceptos* o *Categorías* (que según él son las formas bajo las cuales el entendimiento recibe las intuiciones sensibles para convertirlas en juicios universales y necesarios de diferentes tipos), que son *deducidas a priori* y *meramente subjetivas*.

Luego por medio de otra deducción trascendental dice que *las cosas deben conformarse a las categorías y así éstas tendrán valor objetivo*. Este punto, que Kant declara como el más difícil de toda la *Crítica*, es tratado por él de modo muy oscuro e intrincado: *simplemente afirma lo que debía probar*, sin dar ningún argumento.

Excluye la hipótesis de una *armonía* pre-establecida por el Autor de la naturaleza entre los conceptos y las cosas, excluye el hecho de que los conceptos provengan de la *experiencia* (¡como nos lo dicta el sentido común!) y concluye diciendo que no queda otra hipótesis sino que *las cosas se acomodan a los conceptos*, de manera que venimos conociendo las cosas, no como son en sí, sino como aparecen en los fenómenos o apariencias que la mente elabora, según sus formatos o categorías.

En otras palabras, nuestro conocimiento tiene un valor *empírico*, no trascendente, y su verdad está, no en adecuarse a las cosas, sino en adecuarse al fenómeno o apariencia, es decir *a las leyes de la mente*. Según Kant la objetividad del conocimiento consiste en que, siendo los formatos de la mente los mismos en todos los hombres, también lo fenómenos o apariencias, que son los objetos conocidos por ellos, se forman del mismo modo.

En la **Dialéctica trascendental**

¹ Cf *Duden. Herkunftswörterbuch. Etymologie der deutschen Sprache*. 3.ed Mannheim 2001 sub vocibus.

La solución kantiana es destructiva, pues le quita al conocimiento humano su parte más noble, la Metafísica y entonces conduce, ya no al escepticismo, sino al *agnosticismo* acerca de las cosas como son en sí: nunca llegaremos a ellas.

Por una parte el valor que Kant le da al conocimiento, aún científico, nunca podrá satisfacer a la mente humana, pues queremos conocer las cosas como son y estamos persuadidos de que verdaderamente las conocemos como son en sí, aunque no de una manera completamente adecuada. Por otra parte

Veamos un **árbol genealógico** de los efectos de la tendencia iniciada por Kant.

I. Idealismo kantiano.

A. En Alemania:

a) los *idealistas*: J.T.Fichte (1762-1814), F.G.Schelling (1775-1854), G.W.Hegel (1770-1831);

- *hegelianos moderados*: G.Gabler (1786-1853), H. Hinrichs (1797-1879), H.Fichte (hijo de J.T.,1797-1879), Ch.Weisse (1801-1866), H.Ulrici (1806-1884);

- *hegelianos medio-cristianos, casi panteístas*: C.Daub (1765-1836), Ph.K.Marheineke (1780-1846), C.F.Göschel (1781-1861), J.K.F.Rosenkranz (1805-1897);

- *hegelianos más audaces*: anti-cristianos, llevan al *ateísmo, materialismo, hedonismo*: A.Ruge (1802-1880), D.Strauss (1808-1875), M.Stirner (1806-1856), L.Feuerbach (1804-1872), K.Marx (1818-1883), F.Engels (1820-1895); estos dos últimos llevaron el *materialismo histórico* de Feuerbach y el *colectivismo* de Hegel a la Sociología;

- *visión hegeliana de la historia de la Filosofía*, que perdura todavía: quieren encontrar siempre en los hechos que pasaron la razón determinante de los que siguieron: E.Zeller (1814-1908), C.Prantl (1820-1888), I.E.Erdmann (1805-1892), K.Fischer (1824-1907).

-Hubo otros que proceden no directamente de Hegel ni de Kant, pero que se les parecen mucho: F.Baader (1765-1841, *teósofo evolucionista*), F.Schleiermacher (1768-1834);

- K.F.Krause (1781-1832, *panteísta, pan-en-teísta: con una intuición entendemos que Dios es el Ser, fuera del cual nada hay y en el cual el mundo existe como una parte, por ello la materia es eterna, las almas pre-existen y después de la muerte seguirán evolucionando infinitamente*) con sus seguidores: H.Ahrens (1808-1874), H.v.Leonhardi (1809-1875), G.G.Gervinus (1805-1871);

b) los *kantianos realistas*: J.F.Herbart (1776-1841) con sus seguidores sobretudo en la *psicología cuantitativa* y en la *pedagogía*: M.W.Drobisch (1802-1896), Hartenstein, Volkman, Hendewerk, Zimmermann, Th.Waitz

(1821-1864), M.Lazarus (1824-1903), H.Steinthal (1823-1899), F.E.Beneke (1798-1854), T.Fechner (1801-1887); R.H.Lotze (1817-1881 más *sincretista*), **A.Schopenhauer** (1788-1860 *panteísmo evolutivo y pesimismo*), E.v.Hartmann (1842-1906 *pesimismo budista*), **F.Nietzsche** (1844-1900), W.Wundt (1832-1920), F.Paulsen (1846-1908 *monismo idealístico, pampsiquismo*);

c) los *neo-kantianos* o *neo-criticismo*:

- *fisiologista*: F.A.Lange (1828-1875), H.Helmholtz (1821-1894);

- *metafísico*: O.Liebmann (1840-1912), J.Volkelt (1848-1930);

- *realístico*: L.Riehl (1844-1924);

- *Escuela de Wurzburg*: O.Külpe (1882-1916);

- *logístico*: *Escuela de Marburgo*: : H. Cohen (1842-1918), P.Natorp (1854-1924), E.Cassirer (1874-1945);

- *Relativismo*: G.Simmel (1858-1918),

- y finalmente en la *teoría del valor* que asimila las leyes de las operaciones mentales a las leyes de que proviene el valor tanto de las acciones morales cuanto de las obras de arte: W.Windelband (1848-1915) y H.Rickert (1863-1936) con la *Escuela de Baden*. Algunos de entre ellos tratan de salir del idealismo, sobre todo O.Külpe (1862-1915), cuyo realismo, aunque tímido se acerca un poco a la Filosofía Perenne.

B. Fuera de Alemania:

a) en **Inglaterra**: el kantismo va hacia el *relativismo intuicionista y fideísta* plenamente incoherente: W.Hamilton (1788-1856), L.Mansel (1820-1871, que lo aplica a la religión),

- **H.Spencer** (1820-1903, *positivista y evolucionista*); los *kantianos-neohegelianos de Oxford*: J.H.Stirling (1820-1909), Th.H.Green (1836-1882), E.Caird (1835-1908), F.H.Bradley (1846-1924), W.Wallace (1843-1897), B.Bosanquet (1848-1923), G.F.Stout (1860-1944), S.H.Hodgson (1832-1912)

b) en **Estados Unidos** J. Royce (1855-1916).

c) en **Francia**: el *neo-criticismo* o *fenomenismo puro* de **C. Renouvier** (1815-1903) con L.Prat (1861-1942), F.Pillon (1830-1914), C. Secretan (1815-1895), Helvetus, L. Dauriac (1847-1923), O. Hamelin (1856-1907).

d) en **Italia**: G.D.Romagnosi (1761-1835), G.Ferrari (1811-1876 *crudo racionalismo y ateísmo*), A.Franchi (C.Bonavino 1820-1895 que después se convirtió),

- A.Testa (1784-1860), C.Cantoni (1840-1906), F.Tocco (1845-1911), G.Barzellotti (1844-1917), y más moderados: B.Varisco (1850-1933) y F.De Sarlo (1864-1937).

- *hegelianos*: A.Vera (1813-1885), B.Spaventa (1817-1883), F.Fiorentino (1834-1884), P.D'Ercole (1831-1916); B.Croce (1866-1952) y G.Gentile (1875-1944).

e) en **Bélgica** G. Tiberghien (1819-1901);

f) en **España**: J.M.Rey y Heredia (1818-1861 *idealismo kantiano estricto*), F.Fernández y González (1833-1917 *hegelianismo*), M.Nieto Serrano (1813-1902 *neocriticismo*);

- *krauzianos*: J.**Sanz del Río** (1814-1869), F.dP. Canalejas (1834-1883), M.de la Revilla (1846-1881), N.Salmerón (1838-1908), U.González Serrano (1848-1904), F.de Castro Fernández (1834-1903), F.Giner de los Ríos (1839-1915), F.de Castro y Pajares (1814-1874), G.de Azcárate Menéndez-Morán (1849-1917) y Manuel Sales y Ferré (1843-1910).

II. Positivismo.

El *Positivismo* es una forma de *Dogmatismo* que afirma que solamente existen seres materiales y que todo en el universo, la vida vegetativa, sensitiva, intelectual se explica por las fuerzas de la materia, de modo que no hay que admitir ningún ser espiritual; es afín al *Idealismo*, pero lleva al materialismo.

El patriarca del Positivismo es C.**Saint Simón** (1760-1825), *enriquecido por la venta de los bienes de la Iglesia* y educado en los principios de J.D'Alembert (1717-1783) y de J.J.Rousseau (1712-1778), quien en 1817 hace su secretario particular a A.**Comte** (1798-1857), que tendrá seguidores: E.Littré (1801-1881), P.Laffitte (1823-1903).

- en **México**: Pedro Contreras Elizalde (después Diputado Constituyente en 1856s) estando en París, llevó al Positivismo a **Gabino Barreda**, quien bajo Benito Juárez funda la Escuela Nacional Preparatoria bajo el espíritu de Comte e inicia la edad de oro del positivismo mexicano 1867-1911; Jorge Hammekien y Mejía, **Porfirio Parra** (-1912), Jorge Lagarrigue, **Horacio Barreda**, **Agustín Aragón**, Ezequiel A. Chávez, **Miguel Macedo**, **Pablo Macedo**, Andrés Aldasoro, Andrés Almaraz, **Benito Juárez Maza** (1852-1912), Manuel Fernández Leal, José Ives Limantour, Miguel E. Schulz, Justo Sierra, Manuel Fernández Leal, Telésforo García, Gral. Bernardo Reyes, su hijo Rodolfo Reyes, gobernadores: Rafael Rebollar, Miguel Ahumada, Leandro Fernández, Antonio Mercenario, Blas Escontría y Gral. Aréchiga, Terrazas, Cárdenas, Lauro Carrillo, Francisco Arce; Francisco Bulnes; G.de Llargo, Rafael Simoni Castalvi, Javier hoyo, Valentín Gama, José Díaz Covarrubias, Francisco Díaz Covarrubias (1833-1889), Manuel Flores.

- en **Inglaterra**: J.S.**Mill** (1806-1873 *positivista, fenomenista, ilusionista* [para él los cuerpos no son sino posibilidades permanentes de sensación], *asociacionista* [explica los hechos psicológicos exclusivamente por asociaciones de imágenes], *nominalista rígido*), A.Bain (1818-1904 *asociacionista*),

- H.Taine (1828-1893: la percepción externa es una verdadera alucinación).

El positivismo aplicado entró a la Historia, Sociología, Pedagogía y Psicología. En **Psicología** logró que muchos ya no consideren los procesos estrictamente cognoscitivos y apetitivos mediante la introspección y el raciocinio, sino que únicamente se atenan a la observación externa y a la experimentación y nace la Psicología Empírica, que es insuficiente, imprecisa y estéril si no se conecta bien con la Psicología Racional: W.Wundt, O. Külpe, A.Binet, V.Henry, P. Janet, Michotte, Titchener,

Fechner, Jodl, Ebbinghaus, etc. (buenos autores católicos son Julio de la Vaissiere y Joseph Fröbes).

Consecuencia del idealismo es el *Fenomenismo* o *Actualismo*: solamente hay fenómenos o apariencias psicológicas, puros pensamientos, sin mente que los produzca o reciba: L.Weber.

Una forma de positivismo o *empirismo moral* es el *Pragmatismo*: el conocimiento tiene solamente valor práctico, en orden a la acción y por ello la esencia de la verdad está en la utilidad: Peirce, W.James, Dewey, Schiller, Prezzolini, Calderoni, Vailati, Bergson, Le Roy, etc.

III. Materialismo.

El *Materialismo* es una especie de *Escepticismo* o al menos de *Agnosticismo*: la esencia o naturaleza íntima de las cosas es algo desconocido para nosotros y nuestro conocimiento es solamente de *fenómenos* o *apariciones*, que es lo único que podemos captar, no hay principios de valor absoluto, es decir universales y necesarios con los cuales podamos interpretar los fenómenos e indagar la realidad que está debajo de dichos fenómenos; así el conocimiento científico no puede hacer más que unir leyes empíricas, ni la filosofía puede hacer otra cosa que sintetizar, siempre empíricamente, las ciencias.

K.Moleschott, L.Buechner (1814-1898), K.Vogt (1817-1895), H.Huxley (1825-1895), Romanes (1848-1894), E.Haeckel (1834-1919), F.Le Dantec (1869-1917); Transformismo de las especies: Lamarck, Ch.Darwin (1809-1882)